ଭାରତ ସଂଘ

ବନାମ

ଶ୍ରୀ ପୁନ୍ନିଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅକ୍ଟୋବର 11,1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାଏକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ, 1936 :

ଧାରା 15—ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ଡିକ୍ରି କରାଗଲା—ପଦୋନ୍ନତି—ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଦେୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ—ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ କରାଯାଇଥିଲା—ଅପିଲରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି: କର୍ମଚାରୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ମାଗି ନଥିଲେ—ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଦାବି କରିବାରୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି—ତେଣୁ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 13269/1996 ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 617/1990ରେ ଆହ୍ଲାବାଦର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ 3.2.95 ତାରିଖର ବିଚାର ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏନ୍.ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଇନ୍ଦୁ ଗୋସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏ.କେ. ଶର୍ମା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଧ୍ରୁବ ମେହେଟ୍ଟା, ଅରିବିନ୍ଦ ବର୍ମା, ଫଜଲିନ୍ ଆନମ୍ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ମୋନିକା ମେହେଟ୍ଟା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା :

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଗଲା ।

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 617/1990ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆହ୍ଲାବାଦଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1995ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରୁ, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ, 1980 ମସିହାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଶଣ୍ଟର ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ, ପ୍ରତିବାଦୀ, ସେମାନଙ୍କର ସଂସ୍ଥା ଏବଂ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 10, 1980 ରୁ 330-350 ଟଙ୍କା ବେତନ ମାନରେ ଚାଳକ 'ସି' ବର୍ଗକୁ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ, ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ନିକଟ କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ସେହି କର୍ମଚାରୀ ବର୍ଗକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେ ଆହ୍ଲାବାଦର ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ମୁନସିଫଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 329/83 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 1984 ମାର୍ଚ୍ଚ 24 ତାରିଖରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହି ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଅପିଲ ଉପରେ, ଆହ୍ଲାବାଦସ୍ଥିତ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଜୁଲାଇ 18,1985ରେ ଏହାକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । ଏହାର ଅନୁପାଳନ କରି, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଜୁନ 10, 1986ରେ ଚାଳକ 'ସି' ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଜୁଲାଇ 8, 1986ରେ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଡିସେମ୍ବର 7, 1988 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମୋଟ 30,220 ଟଙ୍କା ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଭାରତୀୟ ସଂଘ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ଯାହାକୁ ଖାରଜ କରି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଓ.ଏ. ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଯେତେବେଳେ ମାମଲାଟି ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଆସିଲା, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଆଇନଗତ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୋଟ 5,000 ଟଙ୍କାର ଜମା ଉପରେ ଅଧିସୂଚନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଏହି ପରିମାଣ ଜମା ହେବାକୁ ଆସିଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଧ୍ରୁବ ମେହେତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଅଧସ୍ତନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନୁହଁନ୍ତି, ତେଣୁ ଓ.ଏ. ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ ଦୃଢତା ପାଇଛୁ । କିନ୍ତୁ, ତଥାପି, ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ତଥ୍ୟମୂଳକ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି : ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଖରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଚାଳକ 'ସି' ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଉପରେ ପିଛିଲା ହିସାବ କରିବାର ଅଧିକାରିତା ଅଛି କି । ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଘୋଷଣା ମାଧମରେ ମକଦ୍ଦମାରେ ପ୍ରତିକାର ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ଘୋଷଣା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ଲୋଡ଼ି ନଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଆଦେଶ 2 ନିୟମ 2 କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପିଛିଲା ରାଶି ମଜୁରୀ ଦାବି କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପିଛିଲା ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ଆଦେଶ ମଞ୍ଜୁରୀ ପାଇଁ ଦାବିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କର ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ମଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ବିନା ଖର୍ଚ୍ଚରେ ।

ଜି.ଏନ୍.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

—— ୦ ——

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ:</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

<u>ଅନୁବାଦକ</u>

ଯୋଗେଶ୍ୱର ହୋତା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।